BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1656-7/21

Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, od 08.06.2021. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: *Građevinski radovi,* ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 29.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba žalitelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave - *Građevinski radovi,* ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša **i poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 1117-1-3-7-3- 15/21 od 07.06.2021. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 08.06.2021. godine izjavljenu po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok se preostali dio zahtjeva odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo KP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: *Građevinski radovi,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na

Portalu javnih nabava broj: 1117-1-3-7-3-15/21 od 07.06.2021. godine.
Nakon objave tenderske dokumentacije potencijalni ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu koju je ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.06.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ dana 07.06.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje 0 nabavci broj: 1117-1-3-7-3-15/21 i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.
Tenderskom dokumentacijom propisano je:
„12.1. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - član 46. Zakona: Dokazi koji se zahtjevaju:

1. Ponuđači trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

- za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona dužan je dostaviti Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi daje ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.
- za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač.

Dokaz se dostavlja kao neovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.
12.2. Izjavu o porijeklu materijala
12.3. PDV broj ili Izjavu da ponuđač nije u PDV sistemu.
Ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona), dužan je, u ponudi, dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 46. Zakona, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije u obliku priloga - PRILOG 4.
Ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedeni dokument u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) i Obrazac Izjave -PRILOG
U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača:
Dokumenti koji su navedeni pod tačkom 12. (lična sposobnost) i tačkom 12.1., 12.2. 12.3. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti), ove tenderske dokumentacije moraju se posebno dostaviti/pripremiti za svakog člana grupe ponuđača.

Izabrani ponuđač, shodno članu 72. stav (3) tačka a) Zakona, dužan je dostaviti dokaze o kvalificiranosti iz člana 45., člana 46. Zakona, ove tenderske dokumentacije, nakon što svi ponuđači budu obaviješteni od strane ugovornog organa u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Obavještenja o rezultatima postupka nabavke.
Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelantosti iz člana 46. se ne može vršiti putem izjave.
Profesionalna sposobnost je, prema odredbama Zakona o javnim nabavkama, definisana članom 46 i odnosi se na uslove koje ugovorni organ može postaviti u tenderskoj dokumentaciji, ukoliko to smatra potrebnim. Međutim, kada se traže uslovi i dokazi o ispunjavanju profesionalne sposobnosti, potrebno je obratiti pažnju da se određeni dokazi dostavljaju direktno u ponudi, a određene dokaze naknadno dostavlja najpovoljniji ponuđač u roku koji odredi ugovorni organ.

Naime, sastavni dio Uputstva o pripremi tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik", broj 90/14) jesu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 50. tač. c), d) e) i g) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) te člana 51. tač. c), d) i 0 (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova).
Dakle, za član 46. Zakona, ponuđač ne dostavlja izjave koje su sastavni dio Uputstva već u ponudi dostavlja direktno dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti u postupku nabavke roba, ukoliko su traženi.
Odredbe člana 72. na koje se neosnovano poziva ugovorni organ odnose se na dostavu dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, a ne na dokaze iz člana 46. Zakona.
Dalje, prilog tenderske dokumentacije je izjava iz člana 52. Zakona. U donjem dijelu izjave navedenoje:
„Izjavu dao:

Mjesto i datum davanja izjave:

Potpis i pečat ponuđača:

---„

Samim Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) nije posebno propisano da li izjava iz člana 52. ovog zakona treba biti ovjerena od strane ponuđača, od strane nadležnog organa, odnosno da li ova izjava treba uopšte da bude ovjerena. Tačnije, članom 52. stav (2) ZJN propisano je samo da je svaki ponuđač dužan da uz ponudu dostavi i posebu pismenu

izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci.
Dalje, u okviru Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) dat je obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u okviru koje je predviđeno da ova izjava, između ostalog, treba da sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat nadležnog organa.
Dakle, prema obrascu propisanom u podzakonskom aktu, za izjavu iz člana 52. ZJN nije predviđena posebna obaveza da ova izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača, već je samo predviđeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa.
Kako ugovorni organ nije zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenje na navode žalbe. Smatra da je ista neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1.Neosnovani su navodi žalitelja da ugovorni organ u tački 12.1 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ne može kao dokaz zahtijevati dostavljanje ovjerene izjave kojom potvrđuje da ispunjava uslove za obavljanje profesionalne djelatnosti a ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u postupku javne nabavke će dostaviti dokaz o kvalificiranosti. Samim potpisivanjem ovakve izjave, potencijalni ponuđač potvrđuje da kopije koje dostavlja u ponudi (ukoliko ih ugovorni organ zahtjeva) odgovaraju originalu te ukoliko bude odabran kao najpovoljniji ponuđač pa ne dostavi dokumente, za čiju dostavu se obavezao, je upoznat sa krivičnim sankcijama zbog prekršaja Potpisivanjem izjave potencijalni ponuđač izjavljuje da je svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja krivično djelo predviđeno Krivičnim zakonima u BiH, te da davanje netačnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuđača (pravno lice) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuđača. Istina je da je ugovorni organ u ovoj izjavi naveo da će prijedlog ugovora biti dostavljen sljedećem ponuđaču čija

je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg kandidata u slučaju da najuspješniji kandidat propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45 i 46 ZJN a da je članom 72 stav 3 tačka a) propisano da će ugovorni organ to učiniti ukoliko odabrani ponuđač ne dostavi tražene dokaze iz člana 45 i 47 ZJN. Ugovorni organ smatra da se zaista radi o manjoj povredi odredbi ZJN, te da može tražiti da potencijalni ponuđač dostavi izjavu kojom garantuje da ispunjava uslove za obavljanje profesionalne djelatnosti a za koju će kasnije, ukoliko bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti i tražene dokaze u orginalu ili ovjerenoj kopiji.

2. Nadalje, žalitelj navodi da je ugovorni organ učinio povredu kada je zahtijevao da izjava iz člana 52 bude ovjerena potpisom i pečetom ponuđača a ne ovjerena od strane nadležnog organa. Ugovorni organ smatra da se radi o manje bitnoj povredi propisa koja ne utiče suštinski na sam predmet nabavke
3. Ugovorni organ smatra neopravdanim zahtjev za isplatu troškova žalitelju u iznosu od 1.053,20 KM. S obzirom da je žalitelj registriran kao društvo sa ograničenom odgovornošću, isti bi u okviru svog poslovanja morao znati sastaviti žalbu bez advokata. U samoj punomoći, koju ju advokat dostavio uz žalbu, u zadnjem pasusu, stoji da ovo društvo ima još dva stručna saradnika koji imaju ista ovlaštenja kao i advokat u pogledu sastavljanja žalbi. S tim u vezi, smatramo da je ovaj zahtjev neosnovan.

S obzirom na naprijed navedeno ugovorni organ smatra da nije povrijedio Zakon o javnim nabavkama i podzakonske propise koji regulišu ovu oblast, te traži da se žalba ponuđača odbije kao neosnovana i odbiju troškovi sastava žalbe.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava točku 12.3. TD navodeći da su odredbe iste propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama jer se dokazivanje sposobnosti

obavljanja profesionalne djelatnosti iz članka 46. ZJN ne može vršiti putem izjave, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

„12.1. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti - članak 46. Zakona:

Dokazi koji se zahtijevaju:

1.Ponuditelji trebaju u ponudi dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave.

- za ponuđače iz BIH: Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 46. Zakona dužan je dostaviti Aktualni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave.
- za ponuditelje čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz članka 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog tijela, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuditelja/zemlje u kojoj je registriran ponuditelj.

Dokaz se dostavlja kao neovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

12.2. Izjavu o porijeklu materijala

12.3. PDV broj ili Izjavu da ponuditelj nije u PDV sistemu.

Ponuditelj, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti **(članak 46. Zakona), dužan je, u ponudi, dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 46. Zakona**, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije **u obliku priloga - PRILOG 4**.

Ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uvjeta za kvalifikaciju, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedeni dokument u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja (članak 46. Zakona) i Obrazac Izjave -PRILOG 4.

Izabrani ponuditelj, sukladno članku 72. stavak (3) točka a) Zakona, dužan je dostaviti dokaze o kvalificiranosti iz članka 45., **članka 46. Zakona**, ove tenderske dokumentacije, nakon što svi ponuditelji budu obaviješteni od strane ugovornog tijela u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Obavještenja o rezultatima postupka nabave.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 46. Zakona o javnim nabavama propisano da:

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave.

(2) Dokumenti iz stavka (1) ovog članka priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Nadalje, člankom 45. stav (2) ZJN je propisano:

(2) Kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor **obavezan je dostaviti sljedeće dokumente** kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca;
b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje; d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Člankom 72. stavak (3) točka a ZJN je propisano da:
(3) Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj:
a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz **čl. 45. i 47. ovog zakona**, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, **u roku koji odredi ugovorno tijelo.**
Nadalje, članak 21. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano da su sastavni dio ovog Naputka aneksi i to:
a) Obrazac za ponudu (Aneks 2.),
b) Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3.),
c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) toč. a) do d) Zakona (Aneks 4.),
d) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) toč. a) do d) Zakona (Aneks 5.),
e) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. stavak (1) toč. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6),
f) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članaka 51. stavak (1) toč. c), d) i f) Zakona (Anks 7.),
g) Izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona (Aneks 8).
Dakle, iz citiranih odredbi nesporno proističe da zakonodavac nije predvidio mogućnost dostavljanja izjave za dokumenete iz članka 46. Zakona, odnosno nije predvidio mogućnost dostavljanja Izjave ponuditelja u ponudi, a naknadnog dostavljanja originala ili ovjerene kopije dokumenata iz članka 46. Zakona, u roku koji odredi ugovorno tijelo, nakon što svi ponuditelju budu obaviješteni o rezultatima postupka.
Takva mogućnost propisana je isključivo za dokumente iz članka 45. i 47. Zakona o javnim nabavama, dok za dokumente iz članka 46. Zakona, takva mogućnost nije propisana, iz čega proističe, imajući u vidu da je riječ o kvalifikacionoj dokumentaciji, da se ista ima dostaviti odmah uz ponudu.
Također, Naputkom za pripremu modela TD i ponuda je propisana forma Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47., 50., 51. i 52. Zakona o javnim nabavama, dok takva forma ne postoji za članak 46. Zakona.
Prema članku 53. stav (1) ZJN ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a imajući u vidu naprijed iznesene

činjenice iz kojih proističe da je ugovorno tijelo u prilogu 4. TD svojevoljno propisalo formu Izjave o ispunjenosi uvjeta iz članka 46. ZJN i dostvaljanja iste u ponudi, a nakandno dostavlanje originala ili ovjerene kopije dokumenata iz članka 46. Zakona, iako takvo nešto ne propisuje ni Zakon o javnim nabavma ni podzakonski akt - Naputak za pripremu tendersked dokumentacije i ponuda, ovo tijelo konstatira da su odredbe tenderske dokumetacije sačinjene suprotno ZJN i Naputku za pripremu modela TD i ponuda, a što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN, zbog čega se predmetni žalbeni navod smatra utemeljenim.
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava formu Izjave iz članka 52. ZJN koja je data u prilogu 5. predmetne tenderske dokumentacije, ističući da je istom predviđeno da izjava mora biti ovjerena od strane ponuditelja, a ne od strane nadležnog tijela uprave, suprotno odredbama Naputka za pripremu modela TD i ponuda, ovo tijelo je uvidom u tendersKu dokumentaciiju utvrdilo da je ugovorno tijelo Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. ZJN dalo u formi priloga 5. TD, kojom je traženo da se izjava potpiše i ovjeri od strane ponuditelja.
S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 52. stava (2) Zakona o javnim nabavama propisano:
(2) Svaki kandidat/ponuditelj dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavi.
Nadalje, članak 21. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da su sastavni dio ovog Naputka **aneksi** i to:
g) Izjava o sukobu interesa iz članka 52. Zakona **(Aneks 8),** a kojim je predviđeno da se navedena izjava potpiše **i ovjeri kod nadležnog tijela**.
Prema članku 53. stav (1) ZJN ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a kako u konkretnom slučaju ugovorno tijelo formu izjave iz članka 52. Zakona nije dalo u formi koja je sastavni dio Naputka za pripremu modela TD i ponuda, već je istu svojevoljno izmijenilo na način da je umesto da se izjava ovjeri kod nadležnog tijela, istu sačinilo na način da se izjava ovjerava pečatom ponuditelja, ovo tijelo konstatira da je forma Izjave iz članka 52. Zakona koja je data u prilogu Tenderske dokumentacije, sačinjena suprotno Izjavi koja se sastavni dio Naputka za pripremu modela TD i ponuda (Aneks 8), a što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN, zbog čega se predmetni žalbeni navod smatra utemeljenim.
Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.053,20 KM.
S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, ovo tijelo u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku od 08.06.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu

s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je o navedenom u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a